

2014. január 16-18.	Létszám	Az iskolai lemorzsolódás csökkentésének pedagógiai feladatai – „Hogy ne legyenek kallódó fiatalok” (Alapítási és indítási eng.szám: 100 004/180/2011.)											Oktató				
		1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?	2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?	3. Milyenek ítéli meg a továbbképzés gyakorlati hasznosságát?	4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?	5. Teljesíthetőek voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?	6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?	7. Hogyan ítéli meg az oktató(k) munkáját, szaktudását?	8. Megfelelő voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök)?	9. Megfelelő volt-e a képzés során biztosított segédletek és kötelező irodalom?	10. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezetsége?	11. Mennyire sikerült a megfelelő arányt kialakítani az előadás és a gyakorlati feladatok között?	12. Az elmélet és a gyakorlat kapcsolata a továbbképzésen?	felkészültség	előadóképesség	módszertani felkészültség	hozzállás
Hansági Ferenc Oktatási Alapítvány 6725 Szeged, Kenyérgyári út 8.	1.	4	5	4	3	5	4	5	3	4	3	3	5	4	5	4	4
	2.	4	3	3	5	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4
	3.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	4.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	5.	4	2	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5
	6.	4	5	5	4	5	5	5	2	5	3	4	5	5	5	5	5
	7.	5	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5
	8.	4	4	3	5	5	5	5	3	5	4	4	3	3	5	5	4
	9.	4	3	3	4	4	4	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4
	10.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	11.	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	12.	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	13.	5	3	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	5
Átlag		4,5	3,9	4,2	4,6	4,8	4,8	4,9	4,2	4,7	4,3	4,4	4,5	4,6	4,7	4,8	4,7

A képzés	5	4	3	2	1	Átlag
1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?						4,5
2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?						3,9
3. Milyenek ítéli meg a továbbképzés gyakorlati hasznosságát?						4,2
4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?						4,6
5. Teljesíthetőek voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?						4,8
6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?						4,8
7. Hogyan ítéli meg az oktató(k) munkáját, szaktudását?						4,9
8. Megfelelő voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom)?						4,2
9. Megfelelő voltak-e a képzés során biztosított segédletek és kötelező irodalom?						4,7
10. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezetsége?						4,3
11. Mennyire sikerült a megfelelő arányt kialakítani az előadás és a gyakorlati feladatok között?						4,4
12. Az elmélet és a gyakorlat kapcsolata a továbbképzésen?						4,5
Átlag						4,5

Az oktató:	5	4	3	2	1	Átlag
felkészültsége						4,6
előadóképessége						4,7
módszertani felkészültsége						4,8
hozzállása						4,7
kapcsolat a hallgatókkal						4,7
Átlag						4,7

A továbbképzésben a legjobban az tetszett, hogy

Kötetlen formában beszélhettük meg az intézményünkben fennálló lemorzsolódással kapcsolatos problémákat
Az előadó felkészültsége.

Megoszthatjuk a véleményünket.

Újszerű módszerek, látásmódot adott. Kitekintés a nemzetközi részre.

Összefüggések feltárása a témához kapcsolódóan. Lehetőség egymás/a csoport tagok tapasztalatainak megismerésére, megvitására.

A előadó személyisége, tudása, jártassága, segítőkészsége!!!

Életszerű, használható, példákkal és élvezetes szemléltetés volt.

A továbbképzésben a legkevésbé az tetszett, hogy

A tananyag nem az általunk tanított 13. 14. évfolyamra volt "kihegyezve".

Kevésbé a felnőttképzés módszereit jelentette.

A felnőttképzésre vonatkozó adatok hiányoztak.

Szervezéssel, lebonyolítással kapcsolatos észrevételeim

A teremben nagyon hideg volt, nem állt rendelkezésre megfelelő állapotú és felszereltségű mosdó.

Megfelelő.

A szervezés, lebonyolítás kiváló volt. A körülmények megfelelőek voltak.

Komfortosabb (melegebb hőmérséklet) szoba.

Hideg terem, kiváló ellátás (búfé, ebéd)

Rugalmas volt.

Észrevételek, javaslatok. (Mit hagynék el? Mit vennék be a programba? Mit csinálnék másként?)